



Perdiendo la apuesta por los Derechos Humanos: Beijing, Tíbet y los Juegos Olímpicos



“Estamos totalmente al tanto de que hay un asunto sobre la mesa, los derechos humanos. Ya sea, como ustedes dicen, que debido a algunos incidentes serios en materia de derechos humanos, cerramos la puerta, emitimos un voto sancionando y esperamos a que las cosas mejoren. O apostamos por la apertura. Nosotros apostamos porque veremos muchos cambios.”

François Carrard, Director General del COI, habla sobre su postura en relación a los Juegos Olímpicos de Beijing 2008.

Contenido

Introducción	3
Beijing 2008: Retórica vs Realidad.....	4
2001 – 2007	4
2008	4
IOC Intervention	5
Las políticas fallidas de China en Tíbet: 2008 – 2015.....	6
Control de las discrepancias	6
Ataque a la cultura e identidad tibetanas.....	7
La alternative del Diablo: China o Kazakstán.....	9
Notas	10

Introducción: El récord de China en Tíbet en su nivel más bajo desde 2008

En lugar de ser un catalizador en la mejora de los derechos y la vida de los chinos, la decisión que en 2001 tomó el Comité Olímpico Internacional (COI) de otorgar a Beijing los juegos de verano de 2008, fue el anuncio de una serie de restricciones a la libertad y de actos de represión especialmente en Tíbet, y falló en generar cualquier tipo de logro en derechos humanos; actualmente la represión en Tíbet se encuentra en sus niveles más altos de todos los tiempos. La adjudicación de los juegos también significó el inicio de una serie de protestas públicas encabezadas por activistas pro Tíbet que repetidamente distrajeron la atención de los medios y del mundo, de los mensajes que el COI quería promover.

Desde entonces, los Juegos Olímpicos de Invierno de Sochi, han demostrado que el otorgamiento de los juegos no es un disuasivo de las políticas gubernamentales contradictorias con el espíritu olímpico, y que estas políticas pueden, y han manchado la reputación y las aspiraciones del movimiento Olímpico. El COI enfrenta una vez más la posibilidad real de cometer el mismo error

El COI ha negado que la retirada de todos los candidatos a excepción de Beijing y Almaty sea un revés¹ en la carrera por los Juegos Olímpicos de 2022. Oslo fue el último en retirarse después de que lo hicieran otras ciudades y citando como razones principales, falta de aprobación pública y el costo enorme que representaron los Juegos Olímpicos de Invierno de Sochi (más de USD\$50 billones).

Tíbet permanece altamente asociado a los Juegos Olímpicos, en parte debido a las acciones de activistas pro Tíbet por hacer notoria la situación durante la carrera internacional de relevos de la antorcha, y durante los juegos mismos, pero de manera más particular debido a la revuelta popular generalizada que se extendió en la meseta tibetana en los meses previos a agosto de 2008. Esa revuelta desencadenó la represión en Tíbet, misma que ha cambiado de naturaleza pero no ha disminuido en 2015. El COI ignora el récord de China en Derechos Humanos, en particular en Tíbet, bajo su propio riesgo.

Este reporte documenta el fracaso del COI para aprovechar la adjudicación de los Juegos Olímpicos a Beijing en 2001, para asegurar un cambio positivo en China, y provee y revisa los avances en Tíbet desde 2008. Pone en claro que la decisión de otorgar los Juegos Olímpicos de Invierno de 2022 a China o a Kazakstán, representaría un riesgo enorme para la reputación del COI y los propósitos del movimiento Olímpico.

Beijing 2008: Retórica vs Realidad

2001 – 2007

Después de su polémica decisión en 2001, los miembros del COI no dudaron en afirmar su posición de que los Juegos tienen un efecto positivo sobre los derechos humanos en China.

- “Estamos convencidos de que los Juegos Olímpicos mejorarán los derechos humanos en China.” El presidente del COI, Jacques Rogge, abril de 2002.²
- “Si los derechos humanos no se aplican en una manera que nos satisfaga, vamos a actuar.” Jacques Rogge, abril de 2002.³
- “La decisión de dar los Juegos a China en 2001 se hizo con la esperanza de mejorar los derechos humanos y, de hecho, los propios chinos dijeron que los Juegos acelerarían los progresos en la materia.” Miembro del COI, Dick Pound, en su libro *Inside the Olympics*.
- “Estamos totalmente conscientes de que hay un tema sobre la mesa, y que son los derechos humanos. O bien a causa de algunos problemas graves de derechos humanos, cerramos la puerta, entregamos un voto que se considera como una sanción y esperamos que las cosas evolucionen mejor. El otro camino es apostar por la apertura. Y nosotros apostamos porque veremos muchos cambios.” El director general del COI François Carrard, julio de 2001.

Los acontecimientos posteriores demostraron esta fe estuvo fuera de lugar.

En público, el gobierno de la República Popular de China fue mucho más circunspecto que el COI. Hizo pocos compromisos fuera de la libertad de los medios de comunicación (véase más adelante), aunque Wang Lei del comité de la candidatura de Beijing dijo en la conferencia de prensa para anunciar la victoria de Beijing, “estamos seguros de que la llegada de los Juegos a China... mejora todas las condiciones sociales... incluyendo... los derechos humanos.” sin embargo, la manera en que China define los derechos humanos no es la definición de comunidad internacional. De hecho, el viceprimer ministro chino Li Lanqing usó la adjudicación de los Juegos para dar a entender que la comunidad internacional aceptaba su persecución de los miembros del grupo religioso Falun Gong:

“Hemos ganado una gran victoria contra Falun Gong y hemos ganado el derecho a organizar los Juegos Olímpicos de 2008. Esto demuestra que la comunidad internacional ha reconocido el hecho de que China está marcada por la estabilidad social y el progreso... y que su gente está viviendo una vida tranquila y cómoda.”⁴

Durante los años siguientes, el COI proporcionó poca evidencia de la actividad en materia de derechos humanos en China. Se mantuvo en silencio mientras los abusos a los derechos humanos seguían cometiéndose sistemáticamente en el Tíbet, así como en la propia China. El COI no tuvo en cuenta las preocupaciones expresadas por las organizaciones locales e internacionales de derechos humanos de que China seguía violando los derechos humanos. En respuesta a las peticiones de activistas a favor de Tíbet, el COI se negó a hacer públicas las disposiciones del Contrato de Ciudad Anfitriona con Beijing en relación con los derechos humanos. El COI también ignoró las propuestas para que se establecieran mecanismos, incluyendo la generación de apoyo en China para la creación de la Tregua Olímpica, que haría progresar la resolución de cuestiones difíciles, como el Tíbet, Taiwán y la libertad de expresión.⁵

2008

En el período previo y durante los Juegos de 2008, la preocupación primordial del Gobierno chino era para mantener el orden social y la estabilidad endureciendo la represión a lo largo de China, Tibet y Turkestan del Este (Xinjiang en mandarín), incrementando los controles de los medios de comunicación estatales y otras vías de comunicación e intensificando el acoso a los activistas de derechos humanos. Marzo de 2008 fue testigo de un levantamiento popular en el Tíbet, más de 150 protestas fueron documentadas en 50 sitios diferentes a lo largo

de varias semanas.⁶ La respuesta de China fue una sostenida y sistemática represión que llevó a la detención de cerca de 3 mil tibetanos y al menos 100 muertes.⁷

El informe anual de 2009 de la Comisión de Estados Unidos sobre Libertad Religiosa Internacional dejó en claro que las propias políticas de China provocaron el levantamiento: “las acciones y políticas del gobierno chino para suprimir la actividad religiosa pacífica en las áreas tibetanas jugaron un papel primordial atizando las manifestaciones (de 2008)”.⁸

Tras el levantamiento de 2008, el Comité de Naciones Unidas Contra la Tortura, revisó el cumplimiento de China con la Convención Contra la Tortura y en noviembre de 2008 estableció “continuamos profundamente preocupados por el uso sistemático y generalizado de la tortura y los malos tratos”, incluidos los informes sobre la represión de las revueltas de 2008, lo que ha “profundizado el clima de miedo e inhibe la rendición de cuentas”. El Comité hizo notar los “reportes de la falta de moderación con la que fueron tratadas las personas, con base en numerosas denuncias e informes creíbles que fueron puestos a disposición del Comité”.⁹

Las conclusiones del Comité representan el más alto grado de responsabilidad impuesta a China desde su brutal represión de manifestantes tibetanos en 2008. Además de examinar historial de tortura en el Tíbet, fue la primera vez que China tuvo que rendir cuentas públicamente por el uso desproporcionado de la fuerza en marzo y abril de 2008.

Una de las promesas que con mayor énfasis hizo China en 2008, fue la **libertad de prensa**. En julio de 2001, el Secretario General del Comité de Candidatura de Beijing, Wang Wei, dijo en una conferencia de prensa: “Creo que vamos a dar a los medios de comunicación libertad absoluta para informar cuando vengan a China”.¹⁰ Al mes siguiente, Jacques Rogge, dijo a la prensa que Beijing, en su calidad de ciudad anfitriona, había firmado un contrato con el COI, para proporcionar al Comité Organizador las condiciones para dar libre acceso a todos los medios de comunicación acreditados a todo el país.¹¹ Esta promesa únicamente aplicaba para los medios de comunicación extranjeros, pero aún así era irregular en su aplicación y de corta duración. Hoy en día, las áreas tibetanas están fuera del alcance de los periodistas y medios de comunicación extranjeros son acosados de manera rutinaria. El Club de Corresponsales Extranjeros de China por varios años ha transmitido el siguiente mensaje en la página de su “Informe de incidentes”. “Para garantizar la operación continua del Club de Corresponsales Extranjeros de China, actualmente no estamos haciendo este tipo de material abiertamente accesible en el sitio web”.¹²

En 2008, a pesar de las promesas que los periodistas extranjeros tendrían acceso sin restricciones a Internet durante los Juegos, el gobierno chino sólo lo hizo posible después de estar bajo una intensa presión internacional, y solo en los días previos a los Juegos. Se permitió el acceso a sitios web bloqueados con anterioridad, incluidos los de organizaciones internacionales de derechos humanos. Sin embargo, los sitios de grupos pro-tibetanos y del Falun Gong, permanecieron bloqueados durante los Juegos y lo siguen estando hasta hoy.

Intervención del COI

Bajo intensa presión de los defensores de derechos humanos, en abril de 2008 el COI finalmente respondió a los acontecimientos en el Tíbet. El 10 de abril, el presidente Jacques Rogge emitió una declaración pública en la que afirmó “reiteradas las graves preocupaciones y emociones del COI sobre la situación en el Tíbet. Expresé tener la esperanza de una resolución rápida y pacífica de esta crisis”.¹³ Rogge también instó a China a respetar su “compromiso moral” para mejorar los derechos humanos, y para proporcionar mayor acceso en todo China a los medios de comunicación internacionales durante el período de los Juegos Olímpicos. Esta declaración fue una clara divergencia del COI, que previamente había evitado enérgicamente cualquier referencia a problemas específicos de derechos humanos en China y Tíbet.

El 27 de junio, pocos días después de que el relevo de la antorcha Olímpica pisara Lhasa, el COI envió una carta a los organizadores de las Olimpiadas de Beijing, en el cual se refirió a un discurso 21 de junio realizado en Lhasa por Zhang Qingli, el secretario del Partido Comunista. El COI dijo, “lamentamos las declaraciones políticas que se hicieron durante la ceremonia de clausura del relevo de la antorcha en el Tíbet” y escribió al Comité Organizador de Beijing de los Juegos Olímpicos 2008 (BOCOG) “para recordarles la necesidad de separar el deporte de la política y para pedir su apoyo para asegurarse de que este tipo de situaciones no se presenten de nuevo”. En su respuesta oficial, el portavoz de Asuntos Exteriores chino, Liu Jianchao, sin mostrar arrepentimiento estableció que China “hace esfuerzos extraordinarios para estabilizar la región del Tíbet y crear un ambiente armonioso y estable para los Juegos Olímpicos”.¹⁴

Las políticas fallidas de China en Tíbet: 2008 – 2015

El 2008 marcó el comienzo de un intenso período de represión en el Tíbet, la tortura, las detenciones arbitrarias, las desapariciones, protestas reprimidas violentamente y las condenas severas fueron generalizadas. Desde la contundente respuesta del gobierno en 2008 y 2009, la presencia militar en el Tíbet se ha reducido, pero todas estas tácticas represivas y otras más, se han seguido ejecutando. Además, la supresión de la cultura tibetana, de la religión y de la identidad nacional, siguen siendo fuentes de resentimiento y el dolor entre los tibetanos.

La llegada al poder de la quinta generación de líderes a China en 2012, no ha traído cambios positivos en materia de derechos humanos, ha sido lo contrario. Durante los últimos dos años, el gobierno chino, encabezado por el presidente Xi Jinping, ha sido cada vez más hostil hacia los defensores de derechos humanos, desatando una ola de represión contra la sociedad civil, especialmente en el Tíbet y Turkestán del Este. Siete años después de los Juegos Olímpicos de Beijing, China aplica de manera agresiva cotos a la libertad de expresión, asociación y religión; la independencia judicial y la libertad de prensa son rechazadas abiertamente; se suprime y encarcela arbitrariamente a los defensores de derechos humanos, a menudo a través de medidas extrajudiciales.

A pesar de la gravedad de la situación actual y de la preocupación expresada por varios gobiernos, China sigue intensificando su control sobre el Tíbet. También ha fallado en entablar un diálogo significativo que responda a las iniciativas presentadas por el Dalai Lama y la administración del gobierno tibetano en el exilio, dirigidas a aliviar las tensiones y a permitir que el pueblo tibetano preserve sus tradiciones culturales. Lejos de abordar genuinamente los reclamos de los tibetanos, los líderes chinos han optado por seguir una política de violencia e intimidación en el Tíbet, en violación de muchas de las promesas hechas a la comunidad internacional. Solo durante el último año, hemos sido testigos de una escalada en el número de detenciones arbitrarias, nuevos límites en el ejercicio de la libertad religiosa, y violaciones graves de los derechos a la libertad de expresión y de opinión. A los observadores y periodistas internacionales se les sigue negando el libre acceso al Tíbet, a menos que formen parte de las giras del gobierno dirigidas por un guión totalmente controlado.

Control de las discrepancias

En 2008 China adoptó la estrategia de acentuar el autoritarismo del gobierno como su política para aplastar los levantamientos. Pese al aumento de las políticas represivas contra las que los tibetanos protestaban y del riguroso operativo de seguridad, las protestas masivas han tenido lugar de forma regular, aunque con menor frecuencia desde marzo de 2008. Entre 2008 y 2013, el gasto nacional de China en materia de seguridad pública, prácticamente se duplicó, y ha superado el presupuesto de defensa nacional.¹⁵

Las políticas cada vez más represivas han tenido lugar desde 2008 han creado una crisis en el Tíbet ocupado, esto ha provocado una ola sin precedentes de auto-inmolaciones de monjes tibetanos, monjas y laicos. **Más de 130 tibetanos se han encendido a sí mismos en el Tíbet desde 2009**¹⁶; la gran mayoría ha muerto. Algunas de estas protestas se han vinculado particularmente a algunos aspectos de políticas fallidas de China en el Tíbet, entre las que se incluyen las restricciones en el idioma y la eliminación de los nómadas de las planicies del Tíbet.¹⁷

Las medidas **para evitar que la información sobre las auto-inmolaciones se conozca en el mundo**, se han intensificado. A esto se ha sumado una respuesta más agresiva e institucionalizada a las auto-inmolaciones, sentencias más duras y la tortura de los sospechosos de participar, e incluso de los testigos. Desde que Xi Jinping llegó al poder a finales de 2012, **las familias de aquellos que han protestado prendiendo fuego a sus propios cuerpos, se han convertido en delincuentes**. China ha dado penas severas de prisión, a varios familiares, y Dolma Kyab, esposo de una tibetana que se auto-inmoló, ha sido condenado a muerte por el “asesinato” de su esposa.¹⁸

La fuerza excesiva y letal sigue siendo utilizada para suprimir las protestas tibetanas, por ejemplo:

- Derge, este del Tíbet (Ch: Provincia Sichuan), 12 de agosto de 2014. Al menos 10 tibetanos resultaron heridos cuando las fuerzas de seguridad chinas abrieron fuego contra una reunión pacífica en apoyo al líder de su aldea que había sido arrestado. Tres de ellos murieron después de negárseles atención médica.¹⁹
- Driru, Tíbet central (Ch: Región Autónoma del Tíbet), 6 de octubre de 2013. Tropas chinas abrieron fuego contra tibetanos que se habían reunido para pedir la liberación de un aldeano, de nombre Dorje Dragtsel. Al menos 60 resultaron heridos, algunos de gravedad. La semana anterior, decenas de tibetanos en Driru fueron golpeados y hubo más de 40 detenidos, esto cuando las autoridades intentaron obligar a la gente a levantar la bandera china en el Día Nacional.²⁰
- Tawu, este del Tíbet (Ch: Provincia Sichuan), 6 de julio de 2013. Fuerzas de seguridad chinas abrieron fuego contra una multitud de monjes tibetanos, monjas y laicos, que se habían reunido en un día de campo para celebrar el cumpleaños 78 del Dalai Lama. Hasta nueve tibetanos resultaron heridos por disparos, uno de ellos tenía al menos ocho heridas de bala.²¹

A menudo los heridos en las manifestaciones tienen mucho miedo de buscar tratamiento médico, y las muertes vinculadas a las detenciones – incluso como resultado de la **tortura** – son comunes. En 2014, Goshul Lobsang y Tenzin Choedak, murieron días después de salir de prisión debido a la tortura que sufrieron durante su detención.²²

China ha intensificado las restricciones a la información y a la comunicación dentro y fuera del Tíbet, **augmentando de las operaciones de vigilancia y seguridad** hasta el punto de aislar de manera efectiva al Tíbet del mundo exterior.²³ En junio de 2012, Chen Quanguo, secretario del Partido en la Región Autónoma del Tíbet, instó a los funcionarios a “asegurarse de que las voces y las imágenes del Partido Central, se escuchen a 120 mil kilómetros cuadrados”, y de que “no haya voces e imágenes de fuerzas enemigas y de la camarilla del Dalai Lama que puedan ser vistas y oídas.”²⁴ En enero de 2015, se reportó que 15 funcionarios fueron castigados por apoyar al Dalai Lama; el Global Times dijo que ellos “participaron en actividades clandestinas e ilegales por la independencia tibetana y proveyeron de información a seguidores cercanos del Dalai Lama y los asistieron en actividades perjudiciales para la seguridad nacional”²⁵ Observadores independientes, incluidos diplomáticos y funcionarios internacionales de derechos humanos, aún tienen prohibido visitar Tíbet.

Más recientemente, las autoridades locales en al menos dos áreas tibetanas, han emitido nuevas regulaciones que detallan el “**castigo colectivo**”,²⁶ cuyo objetivo es disuadir a los tibetanos de protestar o participar en una amplia gama de actividades, en las que se incluye poseer fotografías del Dalai Lama. Los castigos tienen lugar en comunidades tibetanas enteras lo que las pone en riesgo de sufrir repercusiones legales y económicas. Este enfoque de “castigo colectivo”, que está en riesgo de convertirse en una tendencia, no sólo es agresivo, sino también ilegal según el derecho internacional.

Ataque a la cultura e identidad tibetanas

La lucha de China por limitar la influencia del Dalai Lama, ha implicado un largo ataque en contra de la **tradición budista tibetana**. El informe anual 2014 de la Comisión de Estados Unidos sobre Libertad Religiosa Internacional, establece que “en los últimos diez años, es ahora cuando los budistas tibetanos y los musulmanes uigures, enfrentan las peores condiciones”.²⁷ El informe continúa: “Hay cientos de tibetanos y uigures en prisión por su actividad religiosa o por la promoción de libertad religiosa, incluyendo a personas detenidas el pasado año.”

Desde 2008, el aumento de la seguridad y las restricciones ha sido particularmente agudo. En 2013, el gobierno central anunció la construcción de más de 600 puestos de policía adicionales, incluso en el interior de los monasterios tibetanos. Documentos oficiales también revelan planes para implementar un sistema de redes de vigilancia para incrementar la presencia del Partido en zonas rurales y urbanas. Estas medidas han incrementado las tensiones y el resentimiento entre los tibetanos debido a la naturaleza intrusiva de las mismas en las instituciones culturales y religiosas.²⁸

Las regulaciones actuales imponen normas oficiales para los monjes, hay equipos de trabajo del Partido, enviados a los monasterios llevar a cabo “**reeducación patriótica**”²⁹ que se caracteriza por denuncias sobre el Dalai Lama, y van dirigidas a socavar el núcleo de la identidad nacional tibetana. En enero de 2012 cientos de tibetanos fueron detenidos arbitrariamente cuando regresaban de la India a donde habían viajado legalmente para asistir a las enseñanzas de Kalachakra dadas por el Dalai Lama, fueron además sometidos a la “educación patriótica”, según Human Rights Watch se trató del “primer caso conocido desde a finales de 1970 en el que las autoridades chinas detuvieron laicos en el Tíbet de manera masiva para obligarlos a someterse a la reeducación”.³⁰

Hoy en día, obtención educación religiosa tradicional es extremadamente difícil en el Tíbet. Los Lamas no pueden impartir enseñanzas si no cuentan con el permiso del gobierno chino. Debido a la efectividad de los mecanismos de vigilancia y control de China, reina un clima de autocensura y miedo entre los tibetanos que ahora solo expresan sus creencias religiosas y sus opiniones discrepantes en privado o en secreto. La exhibición pública de fotografías del Dalai Lama continúa prohibida.

Como evidencia de la aplicación de la nueva regulación de “castigo colectivo” descrita anteriormente, se incluye la expulsión de al menos 26 monjas budistas tibetanas de un monasterio en Driru el 15 de noviembre de 2014, posteriormente las monjas se negaron a denunciar al Dalai Lama, y hubo otro informe adicional de 100 monjas expulsadas de Dingri.³¹ Prominentes líderes religiosos continúan siendo el blanco de las autoridades chinas. El maestro budista tibetano Khenpo Kartse, fue detenido en 2013, y en 2014 fue condenado a dos años y medio de prisión en un juicio secreto.³²

Además de las presiones sobre la comunidad religiosa del Tíbet, **la forma de vida tradicional de los pastores nómadas tibetanos enfrenta una amenaza aún mayor.** Más de un millón de nómadas han tenido que renunciar a su estilo de vida y han sido reubicados en hogares permanentes. La tierra ha sido expropiada con base en argumentos falsos de “protección ambiental” debido al cambio climático, se construyen presas y se planean operaciones mineras. La reubicación forzada de nómadas no capacitados para la vida en áreas urbanas, está causando problemas económicos y sociales, que pueden generar mayor malestar.³³

Desde 2008 China ha intensificado sus esfuerzos para **marginar la lengua tibetana** cediendo terreno al mandarín. En octubre de 2010 más de 10 mil estudiantes y maestros tibetanos protestaron contra las reformas educativas propuestas por la provincia de Qinghai, cuyo objetivo era cambiar el idioma principal de enseñanza del tibetano al mandarín.³⁴ Los anuncios en la calle están en mandarín, los documentos oficiales solamente están disponibles en mandarín y la correspondencia en tibetano no se entrega. ‘Lengua bifurcada’ es un informe de Free Tibet sobre la lengua tibetana que cita al maestro Tsering Dorje, “hay pocas oportunidades de empleo lucrativas para los tibetanos que no han sido educados en mandarín. Tampoco [puede] un estudiante educado en tibetano obtener preparación profesional técnica o universitaria. No hay cursos relevantes que se impartan en tibetano.”³⁵

Poetas, escritores y músicos tibetanos también sufren por la represión por parte de China de la cultura tibetana. Desde 2008, más de 60 escritores, intelectuales y artistas han sido arrestados o detenidos como parte de una amplia ofensiva por parte de China contra el resurgimiento cultural a lo largo del Tíbet. Sus “crímenes” son expresar opiniones, escribir poesía o prosa, o grabar videos. Beijing siempre se ha apoyado en la música y el canto para difundir propaganda, pero las autoridades mantienen una lista de cantantes tibetanos “aceptables”; decenas de canciones en tibetano están prohibidas y los controles de seguridad checan regularmente los teléfonos de los tibetanos en busca de canciones y tonos ilegales.³⁶

El Comité de Naciones Unidas Contra la Tortura, estableció “continuamos profundamente preocupados por el uso sistemático y generalizado de la tortura y los malos tratos”, incluidos los informes sobre la represión de las revueltas de 2008, lo que ha “profundizado el clima de miedo e inhibe la rendición de cuentas”

La alternative del Diablo: China o Kazakstán

La respuesta del COI a los eventos ocurridos en Tíbet en 2008, aunque llega tarde, reconoce que no se puede quedar al margen de lo que acontece en los países organizadores. Sin embargo, las políticas fallidas de China en 2008 y en años posteriores, dejan ver que el grado de intervención del COI no tuvo ningún efecto notable en China. Desde entonces, los Juegos han sido una vez más, tema de controversia, más aún, el COI enfrentó críticas en relación a los Juegos de Sochi por haber hecho “muy poco y muy tarde.”

Las circunstancias han conspirado para exacerbar los problemas del COI en 2015, ya que se queda con sólo dos candidatos para los Juegos Olímpicos de Invierno de 2022, ambos candidatos son motivo de gran preocupación en materia de derechos humanos. Según el Informe Mundial 2014 de Human Rights Watch:

“El pobre historial de Kazakstán en derechos humanos, siguió deteriorándose en 2013, cuando las autoridades tomaron medidas drásticas en contra de la libertad de expresión y la diferencia de opiniones... Las autoridades mantienen un estricto control sobre la libertad de reunión y de religión... La tortura sigue siendo común en los centros de detención, pese a que en julio las autoridades aprobaron una ley sobre Mecanismos Nacionales de Prevención de la tortura”.³⁷

Al enfrentarse a estas dos opciones nada edificantes de China o Kazakstán, el COI dio ya los primeros pasos para garantizar que los contratos con la ciudad anfitriona de los Juegos Olímpicos de 2022, incluyan protección a los derechos humanos, protección laboral y al medio ambiente.³⁸

Las ciudades anfitrionas más que los propios países, estarán obligadas a firmar un contrato que estipula que algunos derechos humanos y laborales, y el medio ambiente, deben de protegerse durante la construcción de las instalaciones y durante los Juegos mismos. Estos nuevos “acuerdos y protocolos internacionales”³⁹ han sido diseñados para ofrecer cierta protección contra algunas situaciones que pueden amenazar a los Juegos, por ejemplo, la reubicación forzada de personas para dar paso a la infraestructura (como se vio en Beijing) o las políticas potencialmente discriminatorias, como ocurrió en el 2014 en los Juegos de Invierno de Sochi. En caso de que las ciudades anfitrionas no respeten los contratos, el COI se verá obligado a cumplir de manera estricta los términos de las sanciones; siendo la última alternativa, retirar los Juegos.

El COI tiene ahora la oportunidad de demostrar si realmente tiene la voluntad política para poner en práctica sus nuevas reglas y las sanciones que éstas estipulan. Previamente la experiencia del movimiento tibetano al observar y lidiar con el COI entre 2001 y 2008, fue que faltó voluntad política.

Sin embargo, el desempeño de China entre 2001 y 2008 hace que sea muy claro que la concesión de los Juegos en sí no tendrá un impacto positivo en su desempeño en materia de derechos humanos en China o en Tíbet. De hecho, desde 2008, China se ha vuelto más agresivo e implacable en su actitud frente a los derechos humanos en el Tíbet y menos dispuestos a entablar un diálogo sobre una solución duradera.

A menos que el COI ponga políticas vigorosas y robustas para abordar las violaciones de derechos humanos, no sólo en las ciudades sede, pero los países anfitriones, Beijing considerará los Juegos como una efectiva aprobación a su fracaso en la mejora de los derechos humanos desde 2008, y no es un incentivo para futuras mejoras.

El COI debe ahora también examinar si dada esa experiencia, puede tener una expectativa realista de que puede ayudar a asegurar una mejora en la situación de los derechos humanos en Kazajstán si concede los Juegos a Almaty. A la luz de los acontecimientos ocurridos desde la adjudicación de los Juegos a Beijing, está claro que tal mejora no se llevará a cabo en China. Y a menos que Kazajstán pueda proporcionar pruebas claras de lo contrario, el COI debe reconocer que la adjudicación de los Juegos a cualquier ciudad en realidad puede envalentonar a los gobiernos de los países para aumentar la supresión de los derechos humanos. El COI debe encontrar el coraje de admitir esta realidad y dejar de infligir un mayor daño en la reputación de los Juegos Olímpicos.

Grupos de miembros de la Red Internacional del Tíbet piden al Comité Olímpico Internacional rechazar la candidatura de China, en el contexto de los acontecimientos en China después de la decisión de 2001, y consideren con mucho cuidado la oferta de Kazajstán.⁴¹

Notas

1. Presidente del COI Thomas Bach, Octubre 2014. <http://www.theguardian.com/sport/2014/oct/02/oslo-withdrawal-winter-olympics-2022-ioc>
2. BBC Hardtalk, 24 de abril 2002
3. Christian Science Monitor, 5 de agosto 2008 <http://www.csmonitor.com/World/Asia-Pacific/2008/0805/games-spur-little-progress-on-rights>
4. The Australian, 23 July 2001
5. Ejemplos de recomendaciones hechas por activistas pro Tíbet entre 2001 y 2008 se pueden leer en: http://tibetnetwork.org/beijing_olympics_2022_notes/
6. Mapa de protestas http://www.savetibet.org/wp-content/uploads/2014/01/Tibet_Protests_map_2008-20091.pdf
7. China: Hundreds of Tibetan Detainees and Prisoners Unaccounted for, Huma Rights Watch, 9 marzo 2009, <http://www.hrw.org/news/2009/03/09/china-hundreds-tibetan-detainees-and-prisoners-unaccounted>
8. <http://www.uscirf.gov/sites/default/files/resources/AR2009/china.pdf>
9. Observaciones finales del Comité contra la Tortura de la ONU, Nov. 2008, <http://www2.ohchr.org/english/bodies/cat/docs/CAT.C.CHN.CO.4.pdf> The UN Committee Against Torture will review China once again in 2015.
10. Beijing awaits Olympic verdict, BBC 12 julio 2001. http://news.bbc.co.uk/sport1/hi/in_depth/2001/olympic_votes/1434964.stm
11. http://www.chinadaily.com.cn/en/doc/2001-07/12/content_69970.htm
12. <http://www.fccchina.org/members-area/incident-reports/>
13. COI's Rogge dice que espera una 'solución pacífica' en Tíbet, USA Today, 10 abril 2008, http://usatoday30.usatoday.com/sports/olympics/2008-04-10-rogge-tibet_N.htm
14. China dice que discursos anti-Dalai Lama no politizan los Juegos, Reuters, 26 junio 2008, <http://uk.reuters.com/article/2008/06/26/uk-olympics-tibet-idUKPEK28419520080626>
15. El presupuesto para seguridad pública en China en 2013 fue de 769 billones de RMB, comparado con el de 2008 que fue de 406 billones de RMB. El gasto de seguridad pública excedió al gasto nacional de defensa desde 2010. Para cifras de 2013 ver Reuters 5 marzo 2013 <http://www.reuters.com/article/2013/03/05/us-china-parliament-defence-idUSBRE92403620130305> y para cifras de 2008 ver http://www.chinadaily.com.cn/opinion/2011-04/06/content_12281120.htm El presupuesto de 2014 fue retenido.
16. Ver <http://freetibet.org/news-media/na/full-list-self-immolations-tibet>
17. ibid
18. Pena de muerte para tibetano tras la muerte de su esposa en Ngaba, International Campaign for Tibet, 21 agosto 2013, <http://www.savetibet.org/death-penalty-for-tibetan-after-death-of-wife-in-ngaba>
19. <http://freetibet.org/news-media/pr/chinese-forces-fire-tibetan-protesters-10-seriously-injured-picture>
20. <http://www.rfa.org/english/news/tibet/shoot-10112013200735.html>
21. <http://www.savetibet.org/shooting-in-tawu-on-dalai-lamas-birthday-update/>
22. Centro Tibetano para los Derechos Humanos y la Democracia, 31 marzo 2014. Goshul Lobsang torturado con inyecciones que inducen dolor, deja desafiante nota tras muerte prematura. <http://www.tchrd.org/2014/03/goshul-lobsang-tortured-with-pain-inducing-injections-leaves-a-defiant-note-after-untimely-death/>

Ex activista tibetano que servía condena de 15 años, muere a menos de 6 meses en prisión, 6 diciembre 2014, <http://www.tchrd.org/2014/12/former-tibetan-social-activist-serving-15-years-sentence-dead-after-less-than-6-years-in-prison-2/>

23. <http://www.hrw.org/news/2012/07/13/china-attempts-seal-tibet-outside-information>
24. <http://www.hrw.org/news/2012/07/13/china-attempts-seal-tibet-outside-information>
25. <http://www.savetibet.org/communist-party-officials-punished-for-supporting-dalai-lama/>
26. Para más detalles ver https://docs.google.com/document/d/129FTptrAOug3lgH-kSzjhpWWeSV1k79t4BYDmrh_1fM
27. <http://www.uscirf.gov/sites/default/files/China%202014.pdf>
28. <http://www.hrw.org/news/2013/03/20/china-alarming-new-surveillance-security-tibet>
29. La “Re-educación patriótica” incluye el estudio obligatorio de literatura nacionalista, tras lo cual se solicita a los participantes que denuncien al Dalai Lama. Quienes se niegan son castigados o, si la campaña tiene lugar dentro de instituciones religiosas, expulsados. Las campañas de re-educación patriótica se llevan a cabo más comúnmente en monasterios de monjas y monjes y prisiones, pero periódicamente también en escuelas y comunidades.
30. <http://www.hrw.org/news/2012/02/16/china-end-crackdown-tibetans-who-visited-india>
31. Para más detalles ver https://docs.google.com/document/d/129FTptrAOug3lgH-kSzjhpWWeSV1k79t4BYDmrh_1fM
32. <http://freetibetanheroes.org/portfolio-items/khenpo-kartse/>
33. <https://www.chinadialogue.net/article/show/single/en/2445-The-Tibetan-Plateau-the-plight-of-ecological-migrants>
34. Blog de Woese, ‘When Tibetan Students fight for the Tibetan language’, 4 noviembre 2010, traducido por Hugh Peaks Pure Earth. <http://highpeakspureearth.com/2010/when-tibetan-students-fight-for-the-tibetan-language>
35. Free Tibet, ‘Forked Tongue: Tibetan language under attack’, 21 febrero 2008. <http://freetibet.org/news-media/pr/report-reveals-determined-chinese-assault-tibetan-language>
36. Centro Tibetano para los Derechos Humanos y la Democracia, Dissenting Voices: Targeting Intellectuals, Writers and Cultural Figures, septiembre 2010, <https://www.scribd.com/doc/159903237/Dissenting-Voices-2010-Targeting-the-Intellectuals-Writers-and-Cultural-Figures>
37. <http://www.hrw.org/world-report/2014/country-chapters/kazakhstan>
38. http://www.olympic.org/documents/olympic_agenda_2020/olympic_agenda_2020-20-20_recommendations-eng.pdf
39. Recomendaciones de Grupos del Tíbet al COI en 2008 y las cláusulas más relevantes del contrato con la ciudad anfitriona se pueden leer en: http://tibetnetwork.org/beijing_olympics_2022_notes/
40. El diálogo Sino-Tibetano, entre delegados del Departamento del Frente Laboral Unido de China (China’s United Front Work Department) y enviados del Dalai Lama, reiniciaron en 2002 tras una década de estancamiento, pero se estancaron nuevamente en enero de 2010.
41. Co-firmada por 175 grupos de apoyo a Tíbet, todos miembros de la Red Internacional del Tíbet; una coalición mundial de grupos de apoyo a Tíbet que trabajan para poner fin a las violaciones de los derechos humanos en el Tíbet y restaurar el derecho del pueblo tibetano bajo el derecho internacional para determinar libremente su condición política, económica, social, religiosa y cultural. Ver <http://tibetnetwork.org/olympics2022>

www.tibetnetwork.org/olympics2022

2015

campaigns@tibetnetwork.org